



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
Γ' ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

Ταχ. Διεύθυνση: Λεωφ. Συγγρού 80-88

Ταχ. Κώδικας: 117 41 ΑΘΗΝΑ

Πληροφορίες:

Τηλέφωνο:

E-mail:

Αθήνα, 15-04-2026

Αρ. πρωτ. εμπ. οικ.84

Προς:

Δήμο Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας
Χαλκηδόνας- Διεύθυνση Διοικητικών
Υπηρεσιών-Τμήμα Ανθρώπινου
Δυναμικού

Ταχ. Δ/ση: Δεκελείας 97, Τ.Κ: 14341, Νέα
Φιλαδέλφεια (συστημένο)

Κοιν:

Εθνική Αρχή Διαφάνειας

Μονάδα Επιθεωρήσεων & Ελέγχων

Τομέας Ελέγχου Πειθαρχικών
Διαδικασιών

Υποτομέας Ενδίκων Μέσων &
Πειθαρχικού Ελέγχου

Ταχ. Δ/ση: Λένορμαν 195 και Αμφιαράου,

Τ.Κ 104 42 Αθήνα (με αποδεικτικό
παραλαβής)

ΘΕΜΑ: «Κοινοποίηση πρακτικού»

Σας κοινοποιούμε την απόφαση μας, που ελήφθη με το υπ' αριθμ. 20/12-01-2026 απόσπασμα πρακτικού της από 12-01-2026 συνεδρίασης, κατόπιν της διαβίβασης της υπ' αριθμ. εμπ. πρωτ. 80/10-12-2025 παροχής γνωμοδότησης από το Ιδιαίτερο Γραφείο Δημάρχου του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας, προς το Γ' Πειθαρχικό Συμβούλιο της Περιφέρειας Αττικής, για τη θέση σε δυνητική αργία του μονίμου υπαλλήλου του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας, ΠΕ Ηλεκτρολόγων- Μηχανικών/Α' βαθμού, Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού. Παρακαλείται η Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας- Ηρακλείου, να επιμεληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Υπαλληλικό Κώδικα (άρθρο 138, 140, παρ.4, 141, 142 παρ. 1 και 144 παρ. 1 όπως ισχύουν) της επίδοσης: α. Της εκτελέσεως του πρακτικού, β. Της επιδόσεώς του στον υπάλληλο κο αποστέλλοντάς μας εν συνεχεία, το οικείο αποδεικτικό.

Συνημμένα:

Δύο (2) αντίγραφα του με αρ.

20/12-01-2026 απόσπασματος πρ

ΔΕΚΤΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΙ
Στα αρμοδια του Συμβουλίου

Η Πρόεδρος
του Πειθαρχικού Συμβουλίου





**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
Γ' ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ**

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 02^ο

Συνεδρίαση της **12/01/2026**

Το Γ' Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Περιφέρειας Αττικής, που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθ. 7632/11-2-2025 (ΑΔΑ: 6ΚΝ646ΜΤΛ6-Ν44) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, συνεδρίασε την **Δευτέρα 12 Ιανουαρίου 2026** και ώρα **11:30 π.μ.** στο υποκατάστημα της Περιφέρειας Αττικής (Λεωφ. Συγγρού 80-88, Αθήνα), κατόπιν της με αριθ. πρωτ. οικ. **528/19-12-2025** πρόσκλησης (σε ορθή επανάληψη της αριθ. πρωτ. οικ 464/11-11-2025 πρόσκλησης της Προέδρου), με την εξής σύνθεση:

1. [] , Πρόεδρο, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ.
2. [] , Δικαστική Πληρεξούσια του Ν.Σ.Κ., τακτικό μέλος,
3. [] , Προϊστάμενος Διεύθυνσης του Δήμου Αθηναίων, τακτικό μέλος,
4. [] , υπάλληλος του Δήμου Κηφισιάς, τακτικό αιρετό μέλος (2^η υπόθεση)

Χρέη γραμματέα άσκησε η [] , Γραμματέας του Συμβουλίου, υπάλληλος της Περιφέρειας Αττικής, κατηγορίας ΠΕ, κλάδου Ιστορικών με βαθμό Α'.

Αφού η Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη σύνθεση και απαρτία του Συμβουλίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 146B του ν. 3528/2007, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 5 παρ. 4 του ν. 4325/2015, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης για να αποφασίσει το Συμβούλιο επί των κατωτέρω, περιλαμβανομένων στην ημερήσια διάταξη της συνεδρίασης, θεμάτων:

Θέμα 1ο:



Θέμα 2ο:

Η υπ' αριθμ. εμπ. πρωτ. 80/10-12-2025 από το Ιδιαίτερο Γραφείο Δημάρχου του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας- Νέας Χαλκηδόνας παροχή γνωμοδότησης για τη θέση σε δυνητική αργία του μονίμου υπαλλήλου του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας, ΠΕ Ηλεκτρολόγων Μηχανικών/Α' Βαθμού, Προϊσταμένου της Δ/σης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού.

Στη συνέχεια πήρε τον λόγο η Εισηγήτρια της ως άνω 2ης κρινόμενης υπόθεσης, η κα , Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ.-Πρόεδρος του παρόντος Συμβουλίου, σχετικά με την παροχή γνωμοδότησης για τη θέση σε δυνητική αργία του μονίμου υπαλλήλου του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας, , ΠΕ Ηλεκτρολόγων Μηχανικών/Α' Βαθμού, Προϊσταμένου της Δ/σης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού.

Π Ρ Ο Σ

το Γ' Πειθαρχικό Συμβούλιο Περιφέρειας Αττικής

Ε Ι Σ Η Γ Η Σ Η

Της , Προέδρου Πρωτοδικών Δ.Δ., Προέδρου του Γ' Πειθαρχικού Συμβουλίου Περιφέρειας Αττικής, επί της θέσης ή μη σε δυνητική αργία του , μόνιμο υπαλλήλου του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας, ΠΕ Ηλεκτρολόγων – Μηχανικών/Α' βαθμού, Προϊσταμένου Διεύθυνσης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού του ως άνω Δήμου.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου του υπαλλήλου, όπως αυτά τέθηκαν υπόψη του παρόντος Πειθαρχικού Συμβουλίου, προκύπτουν τα ακόλουθα:

ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Στα άρθρα 104 παρ.1 περ. γ, 2, 3, 4 και 5 και 105 του ν. 3528/2007 (Α' 26) «Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων



και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ.» και στις όμοιες διατάξεις του Κώδικα υπαλλήλων Δήμου και Κοινοτήτων ορίζονται τα ακόλουθα.

Άρθρο 104 παρ.1 περ. α, 2, 3, 4 και 5 : «1. Αν συντρέχουν λόγοι δημόσιου συμφέροντος μπορεί να τίθεται σε αργία ο υπάλληλος, κατά του οποίου: α) Έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για αδίκημα το οποίο μπορεί να επισύρει την έκπτωση από την υπηρεσία. Ειδικά, προκειμένου για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος ο υπάλληλος μπορεί να τίθεται σε αργία εφόσον έχει παραπεμφθεί στο ακροατήριο για το αδίκημα αυτό. β) Έχει ασκηθεί πειθαρχική δίωξη για παράπτωμα, το οποίο μπορεί να επισύρει την ποινή της οριστικής παύσης ή γ) υπάρχουν αποχρώσεις ενδείξεις για έκνομη διαχείριση, οι οποίες στηρίζονται σε έκθεση της προϊσταμένης αρχής ή αρμόδιου επιθεωρητή. 2. Σε κατεπείγουσες περιπτώσεις επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος και πριν γνωμοδοτήσει το πειθαρχικό συμβούλιο, μπορεί να επιβληθεί στον υπάλληλο από το ανώτατο μονοπρόσωπο όργανο διοίκησης του φορέα όπου υπηρετεί το μέτρο της αναστολής άσκησης των καθηκόντων του. Μέσα σε τριάντα (30) ημέρες το πειθαρχικό συμβούλιο συνέρχεται και γνωμοδοτεί για τη θέση του υπαλλήλου σε αργία. Η αναστολή άσκησης των καθηκόντων αίρεται αυτοδικαίως, εάν το πειθαρχικό συμβούλιο δεν γνωμοδοτήσει για τη θέση σε αργία εντός της ανωτέρω προθεσμίας. 3. Η πράξη, με την οποία ο υπάλληλος τίθεται σε δυνητική αργία ή επαναφέρεται στα καθήκοντά του, εκδίδεται από τον οικείο Υπουργό ή το ανώτατο μονομελές όργανο διοίκησης των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή, αν δεν υπάρχει, από τον Πρόεδρο του συλλογικού οργάνου διοίκησης των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ύστερα από γνώμη του πειθαρχικού συμβουλίου. Για τη θέση του υπαλλήλου σε αργία απαιτείται προηγούμενη ακρόαση αυτού από το πειθαρχικό συμβούλιο. 4. Εντός τρίμηνης αποκλειστικής προθεσμίας από την πάροδο ενός (1) έτους από τη θέση σε αργία, το πειθαρχικό συμβούλιο υποχρεούται να γνωμοδοτήσει, ύστερα από ερώτημα του αρμόδιου διοικητικού οργάνου για τη συνέχιση ή μη της αργίας, άλλως η αργία αίρεται. Σε κάθε περίπτωση, η αργία αίρεται αυτοδικαίως μετά από την πάροδο διετίας από την έκδοση της απόφασης θέσης του υπαλλήλου σε αργία. 5. Η αργία αρχίζει από την κοινοποίηση στον υπάλληλο της σχετικής πράξης. Ο υπάλληλος επανέρχεται στα καθήκοντά του από την κοινοποίηση της πράξης επαναφοράς ή αυτοδίκαια από την τελεσιδικία της ποινικής απόφασης που δεν συνεπάγεται έκπτωση ή της πειθαρχικής απόφασης, η οποία δεν επιβάλλει την ποινή της

οριστικής παύσης ή από τη συμπλήρωση της διετίας κατά την προηγούμενη παράγραφο».

Άρθρο 105: «1. Ο υπάλληλος ο οποίος τελεί σε κατάσταση αργίας απέχει από την άσκηση των κύριων και παρεπόμενων καθηκόντων του. 2. Στον υπάλληλο που τελεί σε κατάσταση αργίας ή αναστολής άσκησης καθηκόντων καταβάλλεται το ήμισυ των αποδοχών του. Το υπόλοιπο ή μέρος αυτού μπορεί να αποδοθεί σε αυτόν, μετά από ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του πειθαρχικού συμβουλίου, εφόσον απαλλαγεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση ή τιμωρηθεί με πειθαρχική ποινή κατώτερη από την οριστική παύση. Εάν ο υπάλληλος απαλλαγεί από κάθε πειθαρχική ευθύνη ή αποδειχθεί αβάσιμη η υπόνοια για έκνομη διαχείριση, επιστρέφεται το μέρος των αποδοχών που παρακρατήθηκε. Ειδικά στην περίπτωση αναστολής άσκησης καθηκόντων το μέρος των αποδοχών που παρακρατήθηκε κατά τη διάρκεια αυτής επιστρέφεται σε περίπτωση που ο υπάλληλος δεν τεθεί σε δυνητική αργία σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 104. 3. Ο υπάλληλος, στον οποίο επιβλήθηκε πειθαρχική ποινή οριστικής παύσης για το παράπτωμα της αδικαιολόγητης αποχής από την εκτέλεση των καθηκόντων του, δεν δικαιούται αποδοχές αργίας. 4. Οι διατάξεις των άρθρων 31 - 35 του παρόντος Κώδικα εφαρμόζονται και κατά τη διάρκεια της αργίας».

7. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις ερμηνευόμενες αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ τους, όπως αυτές αντικαταστάθηκαν, τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα, προκύπτει ότι έχει αναμορφωθεί ο θεσμός της δυνητικής αργίας των δημοσίων υπαλλήλων που προβλέπεται από το άρθρο 104 του Υ.Κ., ώστε, όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4093/2012 που κατεξοχήν αναμόρφωσε το περιεχόμενο της εν λόγω διάταξης ως προς τους όρους και προϋποθέσεις της επιβολής της, να επιτυγχάνεται η άμεση και έγκαιρη απομάκρυνση όσων διώκονται ή τιμωρούνται για σοβαρά ποινικά και πειθαρχικά παραπτώματα. Περαιτέρω, από τις ίδιες ως άνω διατάξεις συνάγεται ότι η θέση υπαλλήλου σε κατάσταση δυνητικής αργίας, όταν έχει παραπεμφθεί ενώπιον ποινικού δικαστηρίου για αδίκημα που μπορεί να επισύρει την ποινή της οριστικής παύσης, αποτελεί διοικητικό μέτρο προσωρινού και επείγοντος χαρακτήρα, που αποσκοπεί στην άμεση απομάκρυνσή του από την υπηρεσία αν λόγοι υπηρεσιακοί ή δημόσιου συμφέροντος το επιβάλλουν. Δηλαδή, το ανωτέρω διοικητικό μέτρο, συνεπαγόμενο την άμεση απομάκρυνση του εγκαλούμενου υπαλλήλου από την υπηρεσία του, ήτοι ιδιαίτερα επαχθή συνέπεια για την υπηρεσιακή κατάσταση του



υπαλλήλου, είναι ανεκτό στην έννομη τάξη και δεν προσκρούει σε συνταγματικές διατάξεις όπως του άρθρου 2 παρ.1, 5 και 25 παρ.1 του Συντάγματος, όταν λαμβάνεται από την υπηρεσία σε χρόνο επίκαιρο και αποσκοπεί στη διασφάλιση της απρόσκοπτης διερευνήσεως των συνθηκών διαπράξεως του παραπτώματος, της ομαλής λειτουργίας της υπηρεσίας και στην ενίσχυση και στην διαφύλαξη του κύρους της δημόσιας διοίκησης. (Ε.Α. 205/2015, ΣτΕ Σε Συμβούλιο 239/2015, ΣτΕ (Ολ.) 1900/2014, ΣτΕ 113/2011, ΣτΕ Σε Συμβούλιο 44/2011, ΣτΕ 15/2003, Γν.ΝΣΚ 266/2010 κ.ά.). Για αυτόν τον λόγο, άλλωστε, έχει νομολογηθεί ότι η αναδρομική θέση του υπαλλήλου σε αργία για παρελθόντα χρόνο, κατά τον οποίο αυτός ήταν στην ενέργεια, αντίκειται στον δικαιολογητικό λόγο της αυτοδίκαιης αργίας, η οποία σκοπεί, όπως προαναφέρθηκε, στη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος, με την πραγματική, άμεση και επείγουσα απομάκρυνση του υπαλλήλου κατά του οποίου εκκρεμεί αμετάκλητη παραπομπή σε ποινικό δικαστήριο για κάποιο από τα προβλεπόμενα στο νόμο αδικήματα (πρβλ. ΣτΕ 1694/1961, 1226/1966 κ.α.).

Περαιτέρω, με το άρθρο 20 του ν. 2690/1999 (Α' 45) ορίζεται ότι : «1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ... η γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα ... Η γνώμη πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. 2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης Η απόκλιση από την απλή γνώμη πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς». Η ως άνω διάταξη εφαρμοζόμενη στην περίπτωση έκδοσης απόφασης που θέτει υπάλληλο σε δυνητική αργία, συνεπάγεται ότι για να είναι αυτή νομίμως αιτιολογημένη, πρέπει να αναφέρονται σε αυτήν ή στην γνωμοδότηση του πειθαρχικού συμβουλίου στην οποία αυτή στηρίζεται ή να προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου οι συγκεκριμένοι υπηρεσιακοί ή δημόσιου συμφέροντος λόγοι που επιβάλλουν τη θέση του υπαλλήλου σε κατάσταση αργίας, με τη συνδρομή βεβαίως και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου (ΣτΕ 15/2003, 3249/1999, 1566/2001 κ.α.). Σε περίπτωση δε που το Πειθαρχικό Συμβούλιο (Π.Σ. εφεξής) παράσχει προς το αποφασίζον όργανο αρνητική (απλή) γνώμη για τη θέση του υπαλλήλου σε δυνητική αργία, το αποφασίζον όργανο για να αποστεί από την γνώμη του Π.Σ. και να θέσει εν τέλει τον υπάλληλο σε δυνητική αργία, οφείλει να αιτιολογήσει ειδικά την απόκλισή του αυτή, στην σχετική απόφασή του.



Εξάλλου, οι ανωτέρω διατάξεις περί θέσης του υπαλλήλου σε δυνητική αργία θα πρέπει να ερμηνεύονται στενώς, διότι έχουν αφενός μεν δύσμενη, αφετέρου εξαιρετικό χαρακτήρα σε σχέση με τις εγγυήσεις υπέρ των δημοσίων υπαλλήλων κατά το άρθρο 103 του Συντάγματος (ΣτΕ 2857/1985, Α. Τάχου- Ι. Συμειωνίδη Ερμηνεία Υπαλληλικού Κώδικα, τομ. Α', σελ. 936). Υπέρ της στενής ερμηνείας των διατάξεων περί δυνητικής αργίας συνηγορεί και το έχον ιδιάζουσα βαρύτητα γεγονός ότι οι διοικητικές πράξεις που αναφέρονται στην υπηρεσιακή κατάσταση δημοσίων υπαλλήλων, όπως είναι και η απόφαση που θέτει υπάλληλο σε δυνητική αργία, επειδή συνάπτονται με την ομαλή λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας και η άμεση εκτέλεσή τους επιβάλλεται από λόγους δημοσίου συμφέροντος, δεν υπόκεινται σε αναστολή εκτέλεσης, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, εκτός εάν, εξαιτίας της συνδρομής εξαιρετικών λόγων, η άμεση εκτέλεση των πράξεων αυτών θα μπορούσε να προξενήσει στον υπάλληλο σοβαρή και ανεπανόρθωτη βλάβη, οπότε μπορεί να χορηγηθεί αναστολή, αφού συνεκτιμηθούν και οι ανάγκες της δημόσιας υπηρεσίας (ΣτΕ 113/2011, ΕΑ 1001/2009, 300/2006, 643/2003 κ.ά.).

Σημειωτέον, όμως ότι, πάλι κατά πάγια νομολογία, ούτε η οικονομική βλάβη που υφίσταται ο τιθέμενος σε δυνητική αργία, λόγω της καταβολής σε αυτόν μέρους των αποδοχών του, όσο διαρκεί αυτή, ούτε η ηθική βλάβη που υφίσταται, λόγω της ηθικής μείωσης του από την απομάκρυνση από την υπηρεσία του, γίνονται δεκτοί ως λόγοι για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης θέσης του σε δυνητική αργία (ΣτΕ Ε.Α. 484/2012, 163, 277, 928/2011, 284/2011, ΣτΕ 500/2007, 1166/2007, 305/2005).

Το διοικητικό μέτρο της θέσης του υπαλλήλου σε δυνητική αργία έχει προσωρινό και επείγοντα χαρακτήρα και σκοπεί στην άμεση και έγκαιρη απομάκρυνση του υπαλλήλου από τα καθήκοντά του προκειμένου να εξασφαλιστεί η εύρυθμη λειτουργία της υπηρεσίας, όταν συγκεκριμένοι υπηρεσιακοί ή δημοσίου συμφέροντος λόγοι το επιβάλλουν (ΣτΕ 15/2003, 1090, 3260/2002, 3249/1999, 1047/1991, ΕΑΣτΕ 205/2015 σκ.8). Οι λόγοι που επιβάλλουν τη θέση του υπαλλήλου σε δυνητική αργία, δεν απαιτείται να περιλαμβάνονται στη σχετική απόφαση, αλλά αρκεί αναφέρονται στην απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου στην οποία αυτή στηρίζεται ή να προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου οι συγκεκριμένοι υπηρεσιακοί ή δημόσιου συμφέροντος λόγοι, που επιβάλλουν τη θέση του σε κατάσταση αργίας ή να προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου

(ΣτΕ 15/2003, 3249/1999). Δεν απαιτείται στην πράξη του Υ.Σ. να παρατίθεται αναλυτικά ειδικότερη, μία προς μία απάντηση σε έκαστο ισχυρισμό, αλλά αρκεί η όλη αιτιολογία να είναι επαρκής και πλήρης(ΔΕΑ 1448/2010).

Τέλος, στο άρθρο 109 του ν. 3528/2007, προβλέπεται ότι: «1Α. Η ποινή της οριστικής παύσης της περ. ι) της παρ. 1 μπορεί να επιβληθεί μόνο για τα ακόλουθα παραπτώματα: α) ... ε) των εγκλημάτων σχετικά με την υπηρεσία κατά τον Ποινικό Κώδικα (ν. 4619/2019, Α' 95) ή άλλους ειδικούς νόμους στ) ...» και στο άρθρο του ίδιου ως άνω νόμου ότι : «1. Πειθαρχικά παραπτώματα είναι: α) ... β) Κάθε παράβαση υπαλληλικού καθήκοντος που προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που επιβάλλουν στον υπάλληλο οι κείμενες διατάξεις, εντολές και οδηγίες. Το υπαλληλικό καθήκον σε καμία περίπτωση δεν επιβάλλει στον υπάλληλο πράξη ή παράλειψη που να αντίκειται προς τις διατάξεις του Συντάγματος και των νόμων, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 25 του παρόντος. γ) Τα εγκλήματα σχετικά με την υπηρεσία κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους. δ) ... κ) η άρνηση ή παρέκκλιση εκτέλεσης υπηρεσίας, κα) ...».

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στο ΕΜΠ78/3.12.2025 έγγραφο του Δημάρχου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας με τίτλο 'Παραπομπή στο Γ' Πειθαρχικό Συμβούλιο Περιφέρειας Αττικής, Βορείου και Νοτίου Αιγαίου του μόνιμου υπαλλήλου του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας , ΠΕ Ηλεκτρολόγων-Μηχανικών/Α' Βαθμού, Προϊσταμένου Δ/σης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας αναγράφονται κατά λέξη τα εξής: «...Και με βάση τα αποδιδόμενα πειθαρχικά παραπτώματα εις βάρος του μόνιμου υπαλλήλου μας , ΠΕ Ηλεκτρολόγων-Μηχανικών/Α' Βαθμού, Προϊσταμένου Δ/σης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού του Δήμου μας, όπως αυτά αναγράφονται και αναπτύσσονται αναλυτικά στο υπ' αρ. πρωτ. ΕΜΠ 60/2.10.2025 έγγραφο της Κλήσης σε Απολογία, που επιδόθηκε, νομίμως, στον εν λόγω υπάλληλο σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στο υπ' αρ. ΕΜΠ 65/24.10.2025 υποβληθέν Απολογητικό Υπόμνημα του υπαλλήλου, κρίνουμε ότι επισύρουν ποινή, ανώτερη της αρμοδιότητας του Δημάρχου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας ως πειθαρχικώς προϊσταμένου.

Δοθέντων των προαναφερομένων, παραπέμπουμε για λήψη απόφασης λόγω αρμοδιότητας, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο, στο Πρωτοβάθμιο Γ' Πειθαρχικό Συμβούλιο Περιφέρειας Αττικής, Βορείου και Νοτίου Αιγαίου, τον μόνιμο υπάλληλο του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας κ. _____, ΠΕ Μηχανικών/Ειδικότητας ΠΕ Ηλεκτρολόγων Μηχανικών με Βαθμό Α', Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού, ο οποίος διώκεται για τα ακόλουθα πειθαρχικά παραπτώματα, προσδιοριζόμενα επακριβώς κατά τόπο και χρόνο.

Συγκεκριμένα:

1. της άρνησης εκτέλεσης υπηρεσίας σύμφωνα με το άρθρο 111 παρ. 1 περ. ε του Ν. 3584/2007 ως ισχύει, που συνιστά και ποινικό αδίκημα και δη το αδίκημα της απείθειας κατ' άρθρο 169 Ποινικού Κώδικα,
2. της παράβασης καθήκοντος κατά το άρθρο 259 Ποινικού Κώδικα και άρθρο 111 παρ. 1, περ. (β) Ν. 3584/2007 ως ισχύει,
3. της παράβασης υπαλληλικού καθήκοντος, όπως προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που επιβάλλουν στον υπάλληλο οι κείμενες διατάξεις, εντολές και οδηγίες, σύμφωνα με την παρ. 1 εδ. β) του άρθρου 107 Ν. 3528/2007 όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 6 του Ν. 4325/2015 και ισχύει.

Ειδικότερα:

Της άρνησης εκτέλεσης υπηρεσίας σύμφωνα με το άρθρο 111 παρ. 1 περ. ε του Ν. 3584/2007, που συνιστά και ποινικό αδίκημα και δη το αδίκημα της απείθειας κατ' άρθρο 169 Ποινικού Κώδικα.

Συγκεκριμένα, στις 05-08-2025 και υπό την ιδιότητά του ως Προϊσταμένου της Δ/σης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού, έλαβε πλήρη γνώση του υπ' αρ. πρωτ. 22421/4.08.2025 εξαιρετικά επείγοντος εγγράφου του Εντεταλμένου δημοτικού συμβούλου Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού κ. _____ που απευθυνόταν σε αυτόν, με θέμα «Εντολή μη έκδοσης Βεβαίωσης – Πρακτικού τήρησης εγγυημένης λειτουργίας του αντικειμένου δημόσιας σύμβασης της προμήθειας φωτιστικών LED για την αναβάθμιση του ηλεκτροφωτισμού Δήμου Ν. Φιλ/φειας – Ν. Χαλκηδόνας (ανάδοχος εταιρία _____) – Παροχή οδηγιών για τις ενέργειές σας».

Με το ως άνω έγγραφο, ο μόνιμος υπάλληλος του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας κος _____, κλήθηκε, για τους ειδικά αναφερόμενους σε αυτό νόμιμους και βάσιμους λόγους και αιτίες, να τηρήσει απαρέγκλιτα τα αναφερόμενα στο ως άνω έγγραφο και δη (α) να μην εκδώσει το Πρακτικό Τήρησης Εγγυημένης Λειτουργίας που αφορά στην εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων της αναδόχου εταιρείας _____ για την προμήθεια φωτιστικών LED, αναφορικά με τη χρονική περίοδο από 05.08.2024 έως 04.08.2025, σύμφωνα με το άρθρο 6.6 της με αρ. πρωτ. 20075/01-09-2022 διακήρυξης, εξαιτίας της μη τήρησης της τασσόμενης προθεσμίας των 48 ωρών για την αποκατάσταση βλαβών, από την στιγμή της αναγγελίας αυτών και (β) να προβεί σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 10 «Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας» του με αρ. πρωτ. 5606/08-03-2023 (Α.Δ.Α. 977 46ΜΩΟΙ-ΟΜ3) συναφθέντος Συμφωνητικού μεταξύ του Δήμου Ν. Φ. - Ν.Χ. και της αναδόχου εταιρείας _____ Α.Ε. για την προμήθεια φωτιστικών LED, όπου μεταξύ άλλων ορίζεται ότι «..... Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας, ο ανάδοχος ευθύνεται για την καλή λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας. Επίσης, οφείλει κατά τον χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας να προβαίνει στην προβλεπόμενη συντήρηση και να αποκαταστήσει οποιαδήποτε βλάβη με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές στα λοιπά τεύχη της σύμβασης. Για την παρακολούθηση της εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου η Αρμόδια Υπηρεσία για την Προμήθεια, προβαίνει στον απαιτούμενο έλεγχο της συμμόρφωσης του αναδόχου στα προβλεπόμενα στην σύμβαση για την εγγυημένη λειτουργία καθ' όλον τον χρόνο ισχύος της τηρώντας σχετικά πρακτικά. Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης του αναδόχου προς τις συμβατικές του υποχρεώσεις, η αρμόδια υπηρεσία εισηγείται στο αποφαινόμενο όργανο της σύμβασης την έκπτωση του αναδόχου». Όμως ο υπάλληλος του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας κος _____, παρέβλεψε υπαίτια την εντολή του Εντεταλμένου δημοτικού συμβούλου Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού, κ. _____, περί μη έκδοσης Πρακτικού Τήρησης Εγγυημένης Λειτουργίας, ενεργώντας αντίθετα με τα οριζόμενα στο άρθρο 32 Ν. 3584/2017 και εξέδωσε το αριθμ. Πρωτ. 22814/7-8-2025 Πρακτικό, ταυτόχρονα δε παρέλειψε να ενεργήσει σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 10 με τίτλο «Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας» του με αρ. πρωτ. 5606/08-03-2023 (Α.Δ.Α.

977 46ΜΩΟΙ-ΟΜ3) συναφθέντος Συμφωνητικού μεταξύ του Δήμου Ν. Φ. - Ν.Χ. και της αναδόχου εταιρείας και εισηγηθεί όπως κηρυχθεί έκπτωτη η εταιρεία.

Οι ως άνω πράξεις και παραλείψεις του υπαλλήλου, στοιχειοθετούν την τέλεση του πειθαρχικού παραπτώματος της άρνησης εκτέλεσης υπηρεσίας κατά το Ν.3584/2007, ως ισχύει, και της απείθειας κατά το άρθρο 169 Ποινικού Κώδικα.

Με το υπ' αρ. ΕΜΠ 65/24.10.2025 υποβληθέν Απολογητικό υπόμνημά του ο υπάλληλος αρνήθηκε την τέλεση του ως άνω πειθαρχικού παραπτώματος προβάλλοντας ότι μετά τη λήψη του υπ' αριθμ. πρωτ. 22421/4.08.2025 εγγράφου του Εντεταλμένου Δημοτικού Συμβούλου κ. ενήργησε άμεσα, αποστέλλοντας το υπ' αριθμ. πρωτ. 22807/7-8-25 απαντητικό υπόμνημα (με κοινοποίηση στο Ιδιαίτερο Γραφείο Δημάρχου), όπου και απάντησε πλήρως στο ως άνω έγγραφο εκφράζοντας τις αντιρρήσεις του και τους νομικούς και πραγματικούς λόγους εξ' αιτίας των οποίων αρνείτο να χορηγήσει την κρίσιμη Βεβαίωση. Εξ' άλλου το ως άνω έγγραφο δεν αντικρούστηκε και δεν του απευθύνθηκε δεύτερο «εντέλλεσθαι».

Όλα τα ανωτέρω κρίθηκαν αβάσιμα καθόσον ο ως άνω υπάλληλος την ίδια ημέρα που απέστειλε το υπόμνημά του με αρ. πρωτ. 22807/07-08-2025, εξέδωσε και το υπ' αρ. πρωτ. 22814/7.08.2025 Πρακτικό Τήρησης Εγγυημένης Λειτουργίας της προμήθειας με τίτλο "Προμήθεια φωτιστικών LED για την αναβάθμιση του ηλεκτροφωτισμού του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας" ενεργώντας σαφώς αντίθετα με την εντολή του εντεταλμένου Συμβούλου και εκδίδοντας το ως άνω Πρακτικό τήρησης εγγυημένης λειτουργίας, δίχως να αναμένει ούτε μια ημέρα, με προφανή σκοπό να αποφύγει την τυχόν δεύτερη εντολή μη έκδοσής του.

2. Της παράβασης καθήκοντος κατά το άρθρο 259 Ποινικού Κώδικα και άρθρο 111 παρ. 1, περ. (β) Ν. 3584/2007 καθόσον ο υπάλληλος του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας - Νέας Χαλκηδόνας κος παραβίασε το υπηρεσιακό του καθήκον, όπως καθορίζεται από το νόμο, τον ισχύοντα Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας - Νέας Χαλκηδόνας, τους όρους του με αρ. πρωτ. 5606/08-03-2023 (Α.Δ.Α. 97746ΜΩΟΙ-ΟΜ3) συναφθέντος Συμφωνητικού μεταξύ του Δήμου Ν. Φ. - Ν.Χ. και της αναδόχου εταιρείας και ιδίως τις ιδιαίτερες οδηγίες της προϊσταμένης Αρχής.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 22421/4.08.2025 εξαιρετικά επείγον έγγραφο του Εντεταλμένου δημοτικού συμβούλου Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού κ. που απευθυνόταν στον πειθαρχικά διωκόμενο υπάλληλο, με θέμα «Εντολή μη έκδοσης Βεβαίωσης – Πρακτικού τήρησης εγγυημένης λειτουργίας του αντικειμένου δημόσιας σύμβασης της προμήθειας φωτιστικών LED για την αναβάθμιση του ηλεκτροφωτισμού Δήμου Ν. Φιλ/φειας – Ν. Χαλκηδόνας (ανάδοχος εταιρεία) – Παροχή οδηγιών για τις ενέργειές σας», όφειλε ο υπάλληλος να απέχει από την έκδοση του Πρακτικού Τήρησης Εγγυημένης Λειτουργίας, που αφορά στην εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων της αναδόχου εταιρείας για την προμήθεια φωτιστικών LED αναφορικά με τη χρονική περίοδο από 05.08.2024 έως 04.08.2025, εξαιτίας της μη τήρησης της τασσόμενης προθεσμίας των 48 ωρών για την αποκατάσταση βλαβών από την στιγμή της αναγγελίας αυτών από την εταιρεία

Παρ' αυτά, ο υπάλληλος, εξέδωσε το Πρακτικό τήρησης εγγυημένης λειτουργίας, στις 07-08-2025, και παρέλειψε να εισηγηθεί την έκπτωση του αναδόχου, ενεργώντας με πρόθεση και εν γνώσει ότι με τις ενέργειες του αυτές, θα προκληθεί βλάβη του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας από τις αβάσιμες αξιώσεις που θα ήγειρε η ανάδοχος εταιρεία , καθόσον ο Δήμος θα καλείτο να καταβάλει την ετήσια δόση, χωρίς όμως να συντρέχουν οι προϋποθέσεις, παρότι γνώριζε ότι οι ενέργειες του αυτές έλαβαν χώρα καθ' όλο χρόνο είχε συσταθεί και λειτουργούσε Επιτροπή Διερεύνησης της Σύμβασης με ΑΔΑΜ 23SYMV012257360/8-3-23 σύμφωνα με την Απόφαση 23/2025 του Δημοτικού Συμβουλίου Ν.Φ. – Ν.Χ. και η εταιρεία λίγες ημέρες πριν την έκδοση από τον διωκόμενο υπάλληλο του Πρακτικού Τήρησης εγγυημένης Λειτουργίας, είχε ασκήσει αγωγή κατά του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας, κατά τη συζήτηση της οποίας προφανώς θα προσκομιστεί για την υποστήριξη της αγωγής της το ως άνω Πρακτικό που συνέταξε ο διωκόμενος υπάλληλος, δίχως να συντρέχουν οι προϋποθέσεις και θα επικαλεστεί την αδράνεια του Δήμου να την κηρύξει έκπτωτη, παρότι η εταιρεία παραβίασε τους όρους της σύμβασης και δεν ήταν συνεπής στους χρόνους απόκρισης για την αποκατάσταση των βλαβών.

Οι ως άνω ενέργειες του υπαλλήλου είναι πρόσφορες και θα προκαλέσουν βλάβη στα συμφέροντα του Δήμου μας προς όφελος της αναδόχου εταιρείας, όπερ τελούσε σε πλήρη γνώση του υπαλλήλου, βλάβη η οποία θα είχε αποφευχθεί αν ο

υπάλληλος ασκούσε προσηκόντως και επιμελώς τα ανατεθειμένα σε αυτόν καθήκοντα που απορρέουν από την ιδιότητά του ως υπαλλήλου και ιδίως την ιδιότητά του ως αρμοδίου για την διαδικασία παρακολούθησης της εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων της αναδόχου εταιρείας από την με αρ. πρωτ. 5606/08-03-2023 Σύμβαση.

Η μη προσήκουσα και πλημμελής άσκηση των καθηκόντων του υπαλλήλου, με πρόκληση βλάβης του Δήμου και των συμφερόντων του, προκύπτει από το γεγονός ότι ο ως άνω παρέβλεψε τόσο τις εντολές του Εντεταλμένου συμβούλου όσον και ιδίως τους όρους της Σύμβασης και της διακήρυξης και βασίστηκε σε εξωθεσμικά έγγραφα που φέρουν μονομερείς δηλώσεις της αναδόχου εταιρείας που φέρουν ημερομηνία 04-08-2023 και οι οποίες κατά το περιεχόμενο τους προσκρούουν ευθέως στους όρους της διακήρυξης όσον και της συναφθείσας με αρ. πρωτ. 5606/08-03-2023 Σύμβασης, για να "δικαιολογήσει" την άποψή του ότι η ανάδοχος εταιρεία , τήρησε τόσο το άρθρο 6.6 «Εγγυημένη Λειτουργία προμήθειας» της υπ' αριθμ. πρωτ. Δ.Ν.Φ.Ν.Χ. 20075/1-9-22 διακήρυξης, όσο και το άρθρο 10 της υπ' αριθμ. πρωτ. Δ.Ν.Φ.Ν.Χ. 5606/8-3-23 Σύμβασης και εν συνεχεία να εκδώσει (εν αγνοία της Προϊσταμένης Αρχής) το Πρακτικό τήρησης εγγυημένης λειτουργίας.

Ο υπάλληλος με το υπ' αρ. ΕΜΠ 65/24.10.2025 υποβληθέν απολογητικό υπόμνημά του προβάλλει ότι διαπιστώθηκε από την Υπηρεσία (δηλ. από τον ίδιο τον πειθαρχικά διωκόμενο υπάλληλο) με το υπ' αριθμ. πρωτ. 22807/7-8-2025 απαντητικό υπόμνημα, περί της ορθής τήρησης των συμβατικών υποχρεώσεων του Αναδόχου και κατόπιν εξέδωσε, ως όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, βάσει ρητού όρου της διακήρυξης και το ετήσιο υπ' αριθμ. πρωτ. 22814/07-08-2025 "Πρακτικό Τήρησης Εγγυημένης Λειτουργίας".

Όλα τα ανωτέρω κρίθηκαν αβάσιμα καθόσον ο υπάλληλος όφειλε να μην εκδώσει το ως άνω Πρακτικό δεδομένου ότι η ανάδοχος εταιρεία δεν τήρησε τους όρους της Σύμβασης και της διακήρυξης, αλλά στηρίχθηκε αποκλειστικά και μόνο σε εξωθεσμικά κείμενα, που δεν αποτελούν παραρτήματα της σύμβασης ή μέρος της προσφοράς του αναδόχου, τα δε εξωθεσμικά έγγραφα δεν παρελήφθησαν, επισήμως, από την Αναθέτουσα Αρχή, όπως αναφέρει στο υπόμνημά του ο υπάλληλος, αλλά από τον ίδιο και μόνο.

3. Της παράβασης υπαλληλικού καθήκοντος που προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που επιβάλλουν στον υπάλληλο οι κείμενες διατάξεις, εντολές και

οδηγίες, σύμφωνα με την παρ. 1 εδ. β) του άρθρου 107 Ν. 3528/2007 όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 6 του Ν. 4325/2015 και ισχύει, δεδομένου ότι ο υπάλληλος, τηρούσε στο φάκελο της δημόσιας σύμβασης της προμήθειας φωτιστικών LED για την αναβάθμιση του ηλεκτροφωτισμού Δήμου Ν. Φιλ/φειας – Ν. Χαλκηδόνας, τα με φερόμενη ημερομηνία σύνταξης 04-08-2023 έγγραφα της αναδόχου εταιρείας, τα οποία δεν έχουν λάβει αριθμό πρωτοκόλλου και τα οποία δεν προκύπτει ουδαμόθεν να μνημονεύονται ως συνοδευτικά έγγραφα σε πρωτοκολλημένο από το Δήμο έγγραφο, αλλά φαίνεται να παρελήφθησαν από τον υπάλληλο, στερούμενο σχετικής αρμοδιότητας, και να μην τέθηκαν υπόψη της Επιτροπής Διερεύνησης της Σύμβασης, σε προγενέστερο χρόνο, αλλά μόλις στις 07-08-2025, οπότε διαπιστώθηκε εμπειριστατωμένα ότι η ανάδοχος εταιρεία παραβίασε την απορρέουσα εκ της σύμβασης υποχρέωσή της για τήρηση της τασσόμενης προθεσμίας των 48 ωρών για την αποκατάσταση βλαβών από την στιγμή της αναγγελίας αυτών.

Οι ως άνω πράξεις και παραλείψεις του υπαλλήλου πέραν του ότι συνιστούν πειθαρχικά παραπτώματα, δημιουργούν τουλάχιστον εύλογες αμφιβολίες και ερωτήματα για το πότε παρελήφθησαν τα έγγραφα αυτά και για το λόγο που δεν τέθηκαν υπόψη της Επιτροπής Διερεύνησης της Σύμβασης νωρίτερα, αλλά σε χρόνο μετά την 04-08-2025 οπότε και διαπιστώθηκε από τον αρμόδιο Εντεταλμένο Σύμβουλο ότι η ανάδοχος εταιρεία δεν τήρησε τις υποχρεώσεις της για αποκατάσταση βλαβών εντός τασσόμενης προθεσμίας 48 ωρών από την στιγμή της αναγγελίας αυτών.

Ο ισχυρισμός του υπαλλήλου ότι τα ως άνω έγγραφα δήθεν δεν παρελήφθησαν από εκείνον, αλλά από το Δήμαρχο και τον αρμόδιο Αντιδήμαρχο κατά την διαδικασία Παράδοσης – Παραλαβής του Πρωτοκόλλου Οριστικής Παραλαβής της σύμβασης, ύστερα από απαίτηση της Προϊσταμένης Αρχής, για τον καλύτερο έλεγχο της αποκατάστασης των βλαβών από την Ανάδοχο, κατά τις μέρες και ώρες που η αρμόδια Υπηρεσία βρίσκεται σε λειτουργία και ότι δήθεν κατόπιν υπεγράφησαν από τον υπάλληλο για την παραλαβή και τήρησή τους εντός του φακέλου της Σύμβασης ο οποίος τηρείτο αρμοδίως από την Υπηρεσία, κρίνεται αβάσιμος και δεν αποδεικνύεται από κανένα στοιχείο.

Εξ άλλου αναρμοδίως και κατά παράβαση των ανατιθέμενων στον υπάλληλο καθηκόντων όπως αυτά ορίζονται από το νόμο και τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας, δίχως να του έχει

εκχωρηθεί η σχετική αρμοδιότητα επικύρωσης φωτοαντιγράφων με Πράξη Δημάρχου (χρησιμοποιώντας μάλιστα και σχετική υπηρεσιακή σφραγίδα επικύρωσης ακριβούς φωτοαντιγράφου στην οποία μεταξύ άλλων αναγράφεται και η φράση «Με εντολή Δημάρχου» γνωρίζοντας ωστόσο ότι ουδεμία τέτοια επίσημη εντολή διέθετε για να προβαίνει στη συγκεκριμένη διοικητική διαδικασία ούτε και να διαθέτει και να χρησιμοποιεί την ειδική υπηρεσιακή σφραγίδα επικύρωσης γνησίου φωτοαντιγράφου εγγράφων), ο υπάλληλος προέβη στις 06-08-2025 σε επικύρωση της γνησιότητας εγγράφων και δη των άνευ πρωτοκόλλου, από 04-08-2023 εγγράφων της εταιρείας με την επωνυμία , τα οποία

κοινοποίησε στον Εντεταλμένο δημοτικό σύμβουλο Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού κ. , με το υπ' αριθμ. πρωτ. 22807/07-08-2025

έγγραφό του ως συνημμένα με αριθμούς 4 και 5, εκ των οποίων δήθεν τεκμηριώνεται ο χρόνος απόκρισης - αποκατάστασης βλαβών.

Ο υπάλληλος με το υπόμνημά του ουδόλως αρνείται την διάπραξη του συγκεκριμένου πειθαρχικού αδικήματος, αρκείται δε να αναφέρει ότι αυτά "δεν επικυρώθηκαν προς τρίτους, αλλά αποκλειστικά και μόνο προς επιβεβαίωση προς τον Εντεταλμένο Σύμβουλο , βεβαιώνοντας προς αυτόν ότι αυτά προέρχονται από τον φάκελο της υπ' αριθμ. Πρωτ. 5606/08-03-2023 σύμβασης," όπερ όμως δεν καθιστά την ενέργεια του αυτή σύννομη.

Σε κάθε περίπτωση δε δεν εξηγεί για ποιο λόγο απαιτήθηκε να επιβεβαιώσει αυτά τα έγγραφα και την προέλευση αυτών, ιδίως όταν όλα τα λοιπά έγγραφα που χορηγήθηκαν στον Εντεταλμένο Σύμβουλο ήταν απλά αντίγραφα, δίχως επικύρωση.

Τέλος, όπως διαπιστώθηκε, ο υπάλληλος συνέτασσε έγγραφα και κοινοποιούσε αυτά σε φορείς, πολίτες κ.λπ. όπως π.χ. το πρωτόκολλο/πρακτικό τήρησης εγγυημένης λειτουργίας με αριθμ. Πρωτ. 22814/7-8-2025, χωρίς να έχει τηρηθεί η διαδικασία σύνταξης δημοσίων εγγράφων και κυρίως χωρίς να έχει προηγούμενα συντάξει σχέδιο προκειμένου να προσυπογραφεί αρμοδίως ακολουθώντας την ιεραρχική οδό βάσει της οικείας οργανωτικής δομής του Δήμου μας, προκειμένου οι ιεραρχικά ανώτεροι και πολιτικοί Προϊστάμενοι, ήτοι αρμοδίως ορισμένος Αντιδήμαρχος ή Εντεταλμένος Δημοτικός Σύμβουλος και Δήμαρχος, να λαμβάνουν προσηκόντως γνώση του περιεχομένου των εγγράφων αυτών και να τα προσυπογράφουν εφόσον εγκρίνουν το περιεχόμενο αυτών.

Ουδόλως δε ευσταθούν οι ισχυρισμοί του υπαλλήλου ότι το συγκεκριμένο "Πρωτόκολλο/Πρακτικό Τήρησης Εγγυημένης Λειτουργίας" το οποίο εκδίδεται από την Αρμόδια Υπηρεσία δεν συνιστά διοικητικό έγγραφο και ως εκ τούτου δεν απαιτείται κατάρτιση σχεδίου, προσυπογραφή κ.λ.π.

Κατόπιν των ανωτέρω, και δυνάμει των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 127 και 126 Ν. 3584/2007 όπως ισχύουν, παραπέμπουμε λόγω αρμοδιότητας ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Γ' Πειθαρχικού Συμβουλίου Περιφέρειας Αττικής, Βορείου και Νοτίου Αιγαίου, τον μόνιμο υπάλληλο του Δήμου μας κ.

, κλάδου ΠΕ Ηλεκτρολόγων-Μηχανικών/Α' Βαθμού, Προϊσταμένου Δ/σης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας, για τα ως άνω πειθαρχικά παραπτώματα.».

Εξάλλου, στο ΕΜΠ80/10.12.2025 έγγραφο του Δημάρχου με θέμα «Παροχή γνωμοδότησης για τη θέση σε δυνητική αργία του μόνιμου υπαλλήλου του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας Νέας Χαλκηδόνας , ΠΕ Ηλεκτρολόγων-Μηχανικών/Α' Βαθμού, Προϊσταμένου Δ/σης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού αναγράφονται κατά λέξη τα εξής: «....8. το γεγονός ότι παρίσταται η ανάγκη επιβολής του μέτρου της αναστολής άσκησης των καθηκόντων του ανωτέρω υπαλλήλου, μέχρι να γνωμοδοτήσει το αρμόδιο Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο για τη θέση του ή μη σε δυνητική αργία μέσα στην τασσόμενη προθεσμία των δύο (2) μηνών, επειδή διακυβεύεται το συμφέρον του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας και η παροχή γνωμοδότησης για τη θέση αυτού σε δυνητική αργία, καθόσον συντρέχει κατεπείγουσα περίπτωση επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος λόγω της σοβαρότητας και της φύσης των αποδιδόμενων πειθαρχικών παραπτωμάτων και ποινικών αδικημάτων εις βάρος του διωκόμενου υπαλλήλου τα οποία αυτός φέρεται να τέλεσε κατά την άσκηση των υπηρεσιακών του καθηκόντων, αλλά και λόγω της άμεσης ανάγκης αποτροπής της πιθανότητας επανάληψης τέλεσης των ίδιων ή άλλων παραπτωμάτων, ιδίως καθόσον τα παραπτώματα που αποδίδονται στον υπάλληλο σχετίζονται με την εκτέλεση και παρακολούθηση της με αριθμό 5606/08-03-2023 σύμβασης για την διερεύνηση της οποίας έχει συσταθεί διαπαραταξιακή επιτροπή διερεύνησης και απαιτείται η διασφάλιση της ακώλυτης και απρόσκοπτης ολοκλήρωσης του έργου της επιτροπής διερεύνησης της σύμβασης, και επιπλέον για λόγους διαφύλαξης του κύρους και της εύρυθμης λειτουργίας της Υπηρεσίας.

9. Τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας (ΦΕΚ 352/τεύχος Β'9-2-2017) ως ισχύει.

Παρακαλούμε όπως γνωμοδοτήσετε για τη θέση σε δυνητική αργία του μόνιμου υπαλλήλου του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας - Νέας Χαλκηδόνας κ.

, κλάδου ΠΕ Ηλεκτρολόγων Μηχανικών με Βαθμό Α', σύμφωνα με την παρ. 2 και 3 του άρθρου 108 Ν. 3584/2007 ως ισχύει και με βάση τα έγγραφα που σας κατατέθηκαν και έλαβαν αριθμό πρωτ. 508/09-12-2025, λόγω κατεπείγουσας περίπτωσης επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος, ένεκα της σοβαρότητας και της φύσης των αποδιδόμενων πειθαρχικών παραπτώματων και ποινικών αδικημάτων εις βάρος του διωκόμενου υπαλλήλου τα οποία αυτός φέρεται να τέλεσε κατά την άσκηση των υπηρεσιακών του καθηκόντων, αλλά και λόγω της άμεσης ανάγκης αποτροπής της πιθανότητας επανάληψης τέλεσης των ίδιων ή άλλων παραπτώματων, ιδίως καθόσον τα παραπτώματα που αποδίδονται στον υπάλληλο σχετίζονται με την εκτέλεση και παρακολούθηση της με αριθμό 5606/08-03-2023 σύμβασης για την διερεύνηση της οποίας έχει συσταθεί διαπαραταξιακή επιτροπή διερεύνησης και απαιτείται η διασφάλιση της ακώλυτης και απρόσκοπτης ολοκλήρωσης του έργου της επιτροπής διερεύνησης της σύμβασης, και επιπλέον για λόγους διαφύλαξης του κύρους και της εύρυθμης λειτουργίας της Υπηρεσίας».

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

Σχετικά με τη συνδρομή επί του παρόντος δημοσίου συμφέροντος ή σοβαρού υπηρεσιακού λόγου που να επιβάλλει τη θέση του υπαλλήλου σε αργία, λαμβάνοντας υπόψη: α) ότι όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το επίμαχο Πρακτικό Τήρησης Εγγυημένης Λειτουργίας που αφορά στην εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων της αναδόχου εταιρείας, εκδόθηκε διότι, αν και εκπρόθεσμα, ήτοι μετά την τασσόμενη προθεσμία των 48 ωρών για την αποκατάσταση βλαβών από την στιγμή της αναγγελίας αυτών, η ως άνω εταιρία προέβη στην απαιτούμενες επισκευές, β) ότι η κρίση του υπαλλήλου ότι σε περίπτωση μη έκδοσης του πρακτικού θα επέφερε δυσμενείς συνέπειες και εμπλοκές στον Δήμο, δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο δημοσίου συμφέροντος ή σοβαρό υπηρεσιακό λόγο, γ) ότι σε κάθε περίπτωση έχει συσταθεί διαπαραταξιακή επιτροπή διερεύνησης για την εκτέλεση και παρακολούθηση της με αριθμό 5606/08-03-2023 σύμβασης και δ) την εν γένει παρουσία του υπαλλήλου, κρίνεται

ότι δεν συντρέχουν σοβαροί υπηρεσιακοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος για τη θέση σε αργία αυτού.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ

Να γνωμοδοτήσει το Συμβούλιο κατά της θέσης σε αργία του υπαλλήλου , μονίμου υπαλλήλου του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας, ΠΕ Ηλεκτρολόγων – Μηχανικών/Α' βαθμού, Προϊσταμένου Διεύθυνσης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού του ως άνω Δήμου.

Αθήνα, 12.1.2026

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ - ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Κατόπιν εισήλθε στην αίθουσα του Συμβουλίου, ο πειθαρχικά ελεγχόμενος μόνιμος υπάλληλος του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας, κος συνοδευόμενος από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του, κο , (ΔΣΑ), ο οποίος κατέθεσε το νόμιμο γραμμάτιο.

Πρόεδρος: Βοηθήστε μας να καταλάβουμε, αναφορικά με την υπόθεσή σας. Το πρακτικό εγγύησης καλής εκτέλεσης, πώς συνδέεται με τη σύμβαση της αναδόχου εταιρείας.

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος: τόνισε: Υπάρχει μια σύμβαση εγκεκριμένη φωτισμού η οποία είχε γίνει προγενέστερα, με την ανεπιφύλακτη παραλαβή. Η σύμβαση προβλέπει μια σχέση εμπιστοσύνης της συντήρησης φωτισμού από την εταιρεία έως 48 ώρες.

Ο κος συμπλήρωσε: Η σύμβαση αυτή, είχε εγγύηση καλής λειτουργίας 60.000 ευρώ, διάρκειας δέκα ετών σε 8 ετήσιες δόσεις. Εφόσον ανταποκρίνεται η εταιρεία, υποχρεούται η διεύθυνση να συνάψει πρακτικό καλής λειτουργίας, για να μην κρατηθούν χρήματα για να συμμετέχει ο ανάδοχος σε άλλους διαγωνισμούς (4 έως 8), Κάθε έτος εκδίδει η Προϊστάμενη Διεύθυνση που έχει την επιστημονική επάρκεια, την σύνταξη του πρακτικού. Εγώ κάνω την εισήγηση.

Πρόεδρος: Αν γινόταν έκπτωτη η δική σας ευθύνη;

Ο κος διευκρίνισε: Όχι να κάνω εισήγηση.

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος: διευκρίνισε: Επιθυμούσαν να μετακυλήσουν το βάρος στον κο

Πρόεδρος: Η έκδοση του πρακτικού, πότε δεν έπρεπε να εκδοθεί;

Ο κος απάντησε: Να έχουν βγάλει εκκρεμότητα με τον φωτισμό και να είναι χαλασμένος.

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος: συμπλήρωσε: Σε δύο από τις οκτώ περιπτώσεις, η εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε την Παρασκευή το μεσημέρι. Ανταποκρίθηκε όμως τη Δευτέρα. Η αναγγελία βλάβης έγινε την Παρασκευή 17.1.2025 και ώρα 2.40 μ.μ. στην ανάδοχο εταιρεία. Η εταιρεία διόρθωσε τη βλάβη τη Δευτέρα 20/01/2025 και όχι την Κυριακή.

Πρόεδρος: Να μας αφήσετε σχετικά έγγραφα.

Ο κος συμπλήρωσε: Το έργο της αλλαγής φωτισμού ήταν της προηγούμενης διοίκησης. Με τα προσόντα μου, θα μπορούσα να δουλεύω στον ιδιωτικό τομέα. Έχει αλλάξει ο φωτισμός της πόλης. Η τρέχουσα διοίκηση πολεμούσε για λόγους δικούς της τη σύμβαση αυτή και σήμερα ακόμη, οι ηλεκτρολόγοι δεν πρόλαβαν να κάνουν τη δουλειά τους. Δεν μπορούσαν να χτυπήσουν εταιρεία και χτύπησαν τον υπηρεσιακό παράγοντα.

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος: συμπλήρωσε: Ο κος έχει επιλεγεί από το υπηρεσιακό συμβούλιο, με τα αυξημένα προσόντα του.

Ο κος συμπλήρωσε: Συστάθηκε και μια διαπαραταξιακή επιτροπή πολιτικής διερεύνησης.

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος: πρόσθεσε: Καθένας κάνει μια επιτροπή, για να ελέγξει την προηγούμενη διοίκηση.

Ο κος τόνισε: Δεν υπάρχει παράβασή μου, ως υπαλλήλου. Έχω δώσει όλα τα έγγραφα στη διοίκηση.

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος: δήλωσε: Σας παρακαλούμε, το πειθαρχικό συμβούλιο να εκτιμήσει όλα τα στοιχεία.

Πρόεδρος: Εδώ κρίνεται η παροχή γνωμοδότησης.

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος: δήλωσε: Παρακαλούμε να κρίνει το συμβούλιο σας. Δεν υπάρχει θέμα οικονομικής διαχείρισης. Δεν προκάλεσε ζημιά στη Διοίκηση. Επειδή λέγει ο Δήμαρχος, βγάλτε τον σε αργία, λόγω επανάληψης αδικημάτων.

Η σύμβαση έχει λήξει. Αν έχει άλλη άποψη ο Δήμαρχος, ας κάνει δεύτερο εντέλλεσθαι.

Πρόεδρος: Θα προσδιορισθεί και η παραπομπή του κου άμεσα.

Πρόεδρος: Έχετε κάτι άλλο να συμπληρώσετε;

Ο κος απάντησε: Όχι.

Στη συνέχεια αποχώρησαν από την αίθουσα του Συμβουλίου, ο πειθαρχικά ελεγχόμενος μόνιμος υπάλληλος του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας, κος , συνοδευόμενος από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του, κο

Θέμα 1ο:

Και αφού τα μέλη ψήφισαν κατά σειρά αντίστροφη από την απόφαση ορισμού τους, το Συμβούλιο

ΓΝΩΜΟΔΟΤΕΙ

Ομόφωνα κατά της θέσης σε δυνητική αργία του μόνιμου υπαλλήλου του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας, ΠΕ Ηλεκτρολόγων Μηχανικών/Α' Βαθμού, Προϊσταμένου της Δ/σης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού, καθόσον δεν συντρέχουν δεν συντρέχουν σοβαροί υπηρεσιακοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος για τη θέση σε αργία αυτού.

Στο σημείο αυτό και αφού διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει άλλο θέμα για συζήτηση, λύθηκε η συνεδρίαση.

Αθήνα, 12 Ιανουαρίου 2026